

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ одиннадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

8-го Апрѣля 1873 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1873 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 10.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— № 724. 13 марта 1873 г. По вопросу о выдачѣ прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ монашествующимъ іерейскаго сана, вызываемымъ въ епархіи Северо-западнаго края. Св. Синодъ слушалъ предложеніе за № 11621, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія по дѣлу о прогонныхъ деньгахъ прибывшему изъ Черниговской въ Литовскую епархію іеромонаху Павлу и др. монашествующимъ лицамъ, пріѣхавшимъ въ Литовскую епархію, Приказали: По случаю сдѣланнаго департаментомъ государств. казначейства разъясненія казеннымъ палатамъ западнаго края, что ни іеромонахамъ, ни монахамъ не предоставлено по закону права пользоваться, при перемѣщеніи ихъ изъ однихъ монастырей въ другіе, прогонными деньгами и послѣдовавшаго на этомъ основаніи со стороны Гродненской казенной палаты распоряженія о взысканіи выданныхъ прибывшему изъ Черниговской въ Литовскую епархію іеромонаху Павлу прогонныхъ денегъ и пріостановки выдачи такихъ денегъ нѣкоторымъ др. монашествующимъ лицамъ, пріѣхавшимъ въ Литовскую епархію, св. Синодъ призналъ необходимымъ обозрѣть, съ требуемою по особенностямъ этого случая обстоятельностью существующія постановленія о прогонныхъ деньгахъ и путевыхъ пособіяхъ духовнымъ лицамъ, и при этомъ усмотрѣно слѣдующее: 1) По Высочайше утвержденному 13-го августа 1802 г. докладу св. Синода положено духовнымъ лицамъ, не только при опредѣленіи къ должностямъ, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда по общему закону опредѣлено выдавать прогоны др. должностнымъ лицамъ, но во всѣхъ вообще случаяхъ, когда переѣзды ихъ бывають по должности, или командированіи начальства, выдавать прогонныя изъ казны деньги: митрополитамъ на 15-ть, архіепископамъ на 12-ть, епископамъ, протоіереймъ, которые присутствуютъ въ Синодѣ, на 10-ть, архимандритамъ въ монастыряхъ перваго класса на 7-мь, втораго на 6-ть лошадей, третьяго класса и игуменамъ на 4-ре, протоіереймъ въ епархіяхъ перваго класса на 4, втораго и третьяго класса на 3; а протоіереймъ на священ. мѣстахъ состоящимъ, а также полковымъ и другимъ священникамъ и со флотъ отправляемымъ іеромонахамъ на 2 лошади (1 т. полн. соб. зак. № 20, 368). 2) Въ 1808 г. въ уваженіе недостаточнаго состоянія духовныхъ лицъ по Высочайше, утвержденному 11-го мая

представленію св. Синода, постановлено всякому священнослужителю, который отправляется къ опредѣленному мѣсту или временно командированъ на служеніе въ армейское или флотское духовенство, выдавать сверхъ прогонныхъ по положенію 13 августа 1802 г. денегъ, имѣющему семейство по 50 коп., а безъ семейства по 25 коп. въ день путевого содержанія на счетъ отпускаемой въ вѣдѣніе св. Синода для сихъ расходовъ суммы (1 полн. соб. зак. № 23, 142). 3) Въ 1832 г. синод. оберъ-прокуроръ, по порученію св. Синода, представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ къ замѣщенію священно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, не имѣющихъ для сего достаточнаго числа людей и о предположеніяхъ Синода, чтобы къ замѣщенію такихъ мѣстъ вызываемы были желающіе кандидаты изъ другихъ епархій, съ назначеніемъ имъ, какъ по недостатку способовъ на содержаніе пути, такъ и на обзаведеніе ихъ на чужой сторонѣ хозяйст. потребностями, нужныхъ на сей предметъ вспоможеній, соотвѣтственно должности, къ какой перемѣщается отправляющійся: а) къ занятію священнической должности прогонныя деньги на двѣ лошади и на обзаведеніе 200 руб.; б) діаконской—прогоны на двѣ же лошади и на обзаведеніе 100 руб. и в) причетнической на одну лошадь и на обзаведеніе 50 руб., а на содержаніе въ пути каждому по 1 руб. въ день, и представленіе это въ 15 день мая означеннаго 1832 г. удостоено Высочайшаго утвержденія (2 полн. собр. закон. № 5531). 4) Въ 1836 г. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу синод. оберъ-прокурора въ 26 день декабря Высочайше утвердить соизволил содержащіяся въ опредѣленіи св. Синода 23-го октября того года предположенія о назначеніи прогоновъ и путевого содержанія священно-служителямъ монашествующаго и блага духовенства отправляемымъ по распоряженію начальства въ весеннее и осеннее время. Въ указываемомъ опредѣленіи, вслѣдствіе возникшей переписки по поводу выдачи Тверскимъ епарх. начальствомъ священнику тамошней епархіи Виноградову, при отправленіи его въ Ладозжскій егерскій полкъ, прогонныхъ денегъ, вмѣсто двухъ, на три лошади, св. Синодъ, по соображеніи изъясненныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій его съ общими узаконеніями о прогонахъ и путевыхъ пособіяхъ, полагалъ: во вниманіе къ положенію духовныхъ, командированныхъ по службѣ и въ соотвѣтственность съ дѣйствующими общими постановленіями

о взиманіи почтовыхъ лошадей и выдачѣ прогонныхъ денегъ и путевого содержанія, постановить слѣд. правила: 1) священнослужителямъ блага духовенства и монашествующимъ, временно командируемымъ, такъ и опредѣляемымъ въ полки и во флотъ, а также перемѣщаемымъ изъ одной епархіи въ другую, выдавать во время распутицы, т. е. съ 15 мая и съ 15 сентября по 1 декабря прогонныя деньги на три лошади. 2) Суточное содержаніе въ пути производить имъ по одному рублю на день. 3) Выдачи сіи производить на счетъ тѣхъ суммъ, которыя для сего, по прежнимъ постановленіямъ, опредѣлены (2 полн. собр. зак. № 9949). Такимъ образомъ, по силѣ приведенныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій св. Синода, право на полученіе прогонныхъ денегъ и путевыхъ пособій, при командированіи или опредѣленіи и перемѣщеніи по службѣ, предоставлено духовнымъ лицамъ какъ блага, такъ и монашествующаго духовенства, и духовное начальство, на основаніи сихъ узаконеній, постоянно назначало въ подобныхъ случаяхъ прогонныя деньги и путевыя пособия тѣмъ и другимъ лицамъ, съ тою только разницею, что до 1845 г. расходы эти производились изъ суммъ, назначавшейся ежегодно по росписи на экстраординарные расходы по духовному вѣдомству и изъ остатковъ отъ суммъ на пособия бѣднымъ причтамъ, а съ означеннаго года, вслѣдствіе ходатайства св. Синода, ассигнуется на этотъ предметъ особая по сѣтамъ Синода сумма. Почему и въ виду того, что по прилож. къ ст. 102 учрежд. сенат. ст. 6 (продолж. 1863 г.) и 4) въ тѣхъ дѣлахъ православнаго духовнаго управленія, которыя не опредѣлены въ сводѣ законовъ, постановлено руководствоваться особыми узаконеніями, принадлежащими къ управленію сихъ дѣлъ, св. Синодъ, согласно указаннымъ, Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ своимъ и по вниманію къ недостаточности монашествующихъ въ епархіяхъ Сѣверо-западнаго края и бѣдности тамошнихъ монастырей, признаетъ необходимымъ, чтобы прогонныя деньги и путевое содержаніе, какъ прибывшему изъ Черниговской въ Литовскую епархію іеромонаху Павлу, такъ и др. священнослужителямъ иноческаго сана, перемѣщаемымъ по вызову или распоряженію начальства, были отпускаемы и на будущее время. О такомъ заключеніи своемъ св. Синодъ предоставляет г. синодальному оберъ-прокурору сообщить какъ Виленскому генералъ-губернатору, для свѣдѣнія, такъ и министру финансовъ, прося послѣдняго отмѣнить, по отношенію къ монахамъ священнослужительскаго сана, вышеизложенное, сдѣланное департаментомъ государственнаго казначейства разъясненіе казеннымъ палатамъ Западнаго края, какъ несогласное съ Высочайше утвержденными по духовному вѣдомству правилами. О чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

— *Объ открытіи класса иконописанія при Литовской дух. Семинаріи.* (Отношеніе г. товарища оберъ-прокурора св. Синода къ Его Высокопреосвященству, отъ 16 Февраля сего 1872 г. за № 2142).

Вслѣдствіе ходатайства, изложеннаго въ представленіи св. Синоду отъ 4-го Сентября 1872 года за № 769, объ открытіи при Литовской семинаріи на средства св. Синода класса иконописанія, св. Синодъ, въ виду того, что въ Западномъ краѣ еще продолжаетъ существовать дѣятельная религіозная латинская пропаганда, и что православное населеніе сего края испытываетъ самый сильный недостатокъ

въ иконахъ, повсемѣстно употребляя въ мѣсто нихъ дубочныя картины съ священными изображеніями не только въ своихъ домахъ, но даже и въ церквахъ,—въ опредѣленіи своемъ отъ 18 октября 10 ноября 1872 года, нашелъ необходимымъ поручить хозяйственному управленію назначить изъ суммъ св. Синода средства на содержаніе въ Литовской духовной семинаріи класса иконописанія въ потребномъ для сего размѣрѣ, по примѣру существующихъ въ С.-Петербургской и Смоленской духовныхъ семинаріяхъ классовъ иконописанія, съ жалованьемъ учителю открываемаго класса иконописанія, соотвѣтствующимъ жалованью преподавателя еврейскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, доставить свѣдѣніе о времени дѣйствительнаго открытія класса иконописанія при Литовской семинаріи, съ каковаго срока и будетъ отпускаться на содержаніе учителя 150 руб. и на матеріалы 65 руб. въ годъ, по примѣру Смоленской семинаріи.

На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: «Семинарское Правленіе распорядится объ открытіи этого класса и о времени открытія приготовить требуемый отвѣтъ отъ моего имени.»

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, классъ иконописанія при семинаріи открытъ 15-го Марта.

— *О точномъ соблюденіи при приѣмѣ воспитанниковъ въ семинарію требованій § 124 сем. устава.* (Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора св. Синода, къ Его Высокопреосвященству, отъ 1 февраля сего 1873 года за № 347). Обозрѣвавшій въ минувшемъ году Литовскую духовную семинарію, Членъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ статскій совѣтникъ Керскій, въ отчетѣ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, между прочимъ, изъясняетъ, что семинарское правленіе во время, предшествовавшее преобразованію допускало излишнюю снисходительность относительно поступающихъ въ семинарію учениковъ, принимая изъ числа подвергшихся экзаменамъ учениковъ даже и такихъ, которые имѣли по нѣсколькимъ предметамъ балъ 2, и что вслѣдствіе сего, онъ, ревизоръ, счелъ долгомъ указать на необходимость строгаго соблюденія на будущее время требованій § 124 сем. уст. касательно приѣма учениковъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли подтвердить семинарскому Правленію о необходимости точнаго соблюденія со стороны онаго выше означеннаго требованія устава.—

## Мѣстныя Распоряженія.

— *Назначеніе.* Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 Марта за № 253, вакантное священническое мѣсто при *Цуденишской церкви*, Виленскаго уѣзда, предоставлено б. надзирателю Жировицкаго духовнаго училища *Владиміру Маркевичу*.

— *О выпискѣ, продажѣ и высылкѣ въ консисторію денегъ за свѣчи и листы разрывательной молитвы.* Литовская Духовная Консисторія слушала докладъ и. д. столоначальника оной Ивана Александровскаго отъ 12 февраля слѣдующаго содержанія: Согласно 4 п. Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 г. предположе-

ній святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году. Благочинными Литовской епархіи на прошлый 1872 годъ выписано изъ Консисторіи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по Виленскому училищному округу на 674 руб. 50 коп., по Жировицкому на 745 руб. 30 коп., а представлено за сѣн вѣнчики и листы денегъ духовенствомъ перваго округа — 658 руб. 81½ коп., втораго — 683 руб. 78 коп.; по вѣдомостямъ же благочинныхъ за 1872 годъ, подъ литерою В., въ графѣ „чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы“ значится, по Виленскому округу — 403 руб. 48 коп., по Жировицкому — 542 руб. 99 коп. При этомъ Александровскій поясняетъ: а) что нѣкоторыми благочинными, именно: Воложинскимъ, Друйскимъ, Шавельскимъ, Новоалександровскимъ, Гродненскимъ, Подоросскимъ, Бѣльскимъ и Брестскимъ представлено денегъ болѣе, чѣмъ слѣдовало за выписанные ими вѣнчики и листы, безъ объясненій въ рапортахъ причинъ сего, — по Виленскому округу на 58 руб. 31½ коп., по Жировицкому — на 26 руб. 78 коп. б) Благочинными: Шумскимъ, Дисненскимъ, Молодечненскимъ, Щучинскимъ, Вилкомирскимъ, Дрогичинскимъ, Высоколитовскимъ, Антопольскимъ и Ивановскимъ не дослано за выписанные вѣнчики, а Виленскимъ, Коссовскимъ и Дятловскимъ вовсе не представлено за оныя денегъ, всего по Виленскому округу — 74 руб., по Жировицкому — 88 руб. 30 коп.; при представленіи денегъ, — Шумскій, Высоколитовскій и Ивановскій благочинные пояснили, что ими не досылаются деньги именно за непроданные вѣнчики и листы; и в) Волковыскій благочинный, донося, что въ церквахъ сего благочинія не всѣ выписанные вѣнчики израсходованы между тѣмъ деньги представлены полностью, просилъ — деньги 2 руб. 66 коп. за непроданные вѣнчики засчитать на 1873 годъ. Докладывая о семъ на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе консисторіи, Александровскій представляетъ при семъ и подробную вѣдомость о вѣнчиковой суммѣ. Приказали: 1) Сумму поступившую въ консисторію отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по училищнымъ округамъ Виленскому и Жировицкому выслать въ размѣрѣ, указанномъ во вѣдомостяхъ о выручкѣ, въ правленія сказанныхъ училищъ; 2) Сумму, присланную нѣкоторыми благочинными незаконно проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ 1872 году, а за количество выписанныхъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, хранить въ консисторіи до конца 1873 года; тѣмъ же благочиннымъ, которые не дослали суммы, вырученной отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ 1872 году, предписать указами немедленно такую выслать въ консисторію; 3) Вновь подтвердить чрезъ пропечатаніе въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всему духовенству Литовской епархіи, чтобы, по истеченіи каждаго года, оно присылало сумму въ консисторію только отъ действительной продажи въ теченіи года вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ цѣнѣ обозначенной на самыхъ вѣнчикахъ и листахъ, а не за полное, выписанное ими въ запасъ

количество ихъ, и 4) изъ остающейся въ консисторіи суммы употребить нужное количество денегъ на выписку въ запасъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1874 годъ. Но предварительно составленный о семъ протоколъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 марта за №208, послѣдовала такая: „Утверждается“.

## Мѣстные Извѣстія.

— Преподано Архипастырское благословеніе — отъ 28 марта 1) — священнику Орѣховской ц. Василію Ситкевичу и прихожанамъ ея, за значительныя пожертвованія ихъ на постройку притвора и колокольни (см. 5-й № Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей, сего года);

— И 2) крестъ янину Боцьковскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, д. Кюриды, Павлу Цару, за построеннуюею средствами кладбищенскую церковь въ той же деревни Кюридахъ (см. 4, № Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей сего года).

— Пожертвованіе на церкви: мировой посредникъ 2 уч. Бирсановскаго уѣзда, Тамбовской губ., г. Сатинъ, препроводилъ на имя Преосвященнаго Іосифа, епископа Ковенскаго, 185 руб. собранныхъ по приглашенію г. Сатина крестьянами ввѣреннаго ему участка, въ пользу православныхъ храмовъ с. Западнаго края, которыя и распределены, согласно желанію жертвователей, между бѣднѣйшими церквами Литовской епархіи, смотря по степени нужды — слѣд. образомъ: — въ церкви Слонимскаго уѣзда, Новоельнянскую 35 руб., Деревенскую 10 руб., Козловичскую 10 руб., Ольшевскую 15 руб., Наройскую Бѣльскаго уѣзда 15 руб., Сидерковскую Сокольскаго уѣзда 15 руб., Яловскую Волковыскаго уѣзда 20 руб., Ярошевицкую тогоже уѣзда 20 руб., Сосновскую Свенцянскаго уѣзда 15 руб., Заборскую Дисненскаго уѣзда 15 руб., и Рудоминскую Виленскаго уѣзда 15 руб. Итого 185 руб.

— Некрологъ. 20 Марта скончался отъ апоплексическаго удара настоятель Зводской Николаевской церкви, Брестскаго уѣзда, священникъ Іустинъ Іоанновичъ Григоровичъ, на 63 году своей жизни. Покойный, священнический сынъ, по окончаніи богословскаго курса наукъ въ Литовской духовной семинаріи, рукоположенъ 1837 года Іюня 25 дня преосвященнымъ Іосифомъ, епископомъ Литовскимъ (б. Митрополитомъ), во священника къ Щитницкой Покровской церкви; въ 1842 году съ 1 Августа, по волѣ тогоже іерарха, перемѣщенъ къ Зводской Николаевской церкви. Имѣлъ бронзовый наперсный крестъ съ медалью въ память войны 1853—56 годовъ и медаль за усмиреніе Польскаго мятежа, б. въ 1863—64 годахъ. По немъ осталось семейство: жена Маркелла 64 л. и дочь — дѣвица Антонина 17 лѣтъ.

— **Вакансіи** — (священниковъ: въ м. *Великой Берестовицѣ* — Гроднен. уѣзда; въ с. *Одрижинѣ* — Кобринскаго уѣзда; въ с. *Зводахъ* — Брестскаго уѣзда и въ с. *Житлинѣ* — Слонимскаго уѣзда. — **Исаломничковъ:** въ с. *Сымахъ* — Брестскаго уѣзда; въ с. *Черевачицахъ* — Кобринскаго уѣзда; въ г. *Шадовѣ* — Ковен. губ. и въ с. *Козачинѣ* — Новоалександровскаго уѣзда.

## Иноепархiальныя Распоряженія.

— По вопросу объ отчисленіи изъ содержанія духовенства % на составленіе запаснаго капитала для исправленія церковныхъ домовъ, въ Минской духовной консисторіи, между прочимъ, постановлено: „по сему дѣлу еще 4 декабря 1872 года сдѣлано по Минской епархіи распоряженіе, чтобы для образованія спеціальнаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ Минской епархіи, причты церквей епархіи вносили, начиная съ 1-го января настоящаго года, по  $1\frac{1}{2}\%$  изъ получаемаго жалованія, при чемъ дано знать тѣмъ причтамъ, что вычтенныя деньги будутъ препровождаемы въ Хозяйств. Управленіе при св. Синодѣ на предметъ обращенія таковыхъ въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами. Принимая на видъ, что такое распоряженіе епарх. начальства совершенно согласуется съ заключеніемъ Хозяйств. Управленія, утвержденнымъ св. Синодомъ 18 ноября 1872 г. за № 67, духовная консисторія опредѣляетъ республиковать такое заключеніе посредствомъ благочинныхъ по епархіи въ дополненіе къ указамъ отъ 4 декабря, а Хозяйственное управленіе просить, принять въ соображеніе, что въ поддержаніи построекъ нуждаются не только причты состоящія на лицо, но и тѣ, въ коихъ открываются вакансіи, оказать посредство, чтобы духовная консисторія при высылкѣ въ казначейство росписаній на жалованье причтамъ, имѣла право полагать вычетъ на указанный выше предметъ по  $1\frac{1}{2}\%$ , не только съ наличныхъ членовъ причта, но и съ тѣхъ, въ коихъ будутъ вакансіи.“

**О недоумѣніяхъ на практикѣ въ приходскихъ попечительствахъ.** Одинъ изъ священниковъ Тамбовской епархіи предлагалъ на разрѣшеніе епархiальнаго начальства слѣд. вопросы: 1) имѣетъ ли церковноприходское попечительство право, созывать прихожанъ на собраніе въ необходимыхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостной старшина имѣетъ ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) Какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію нравственности прихожанъ? и 6) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мирской сходъ, не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ мѣстная консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту

и волостное правленіе, — такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе, по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ въ пунктѣ Высочайше утвержденаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія, въ церкви при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполне зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ какое либо время, попечительство не можетъ имѣть надобности, — такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ, не случайные какіе либо вопросы и непредвидимыя нужды, а напередъ указанные имъ, какъ на примѣръ: сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ — свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества, — а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никогда сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству, какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личныя интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полнаго согласія самихъ же ихъ.

б) По буквальному указанію 6-го пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласіе, и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо пособія или содѣйствіе для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и кампаніямъ (2020 ст. 11 т. св. зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключавшими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство).

в) Контроль церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункта положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ же пунктѣ, именно: обществу — приходу, которымъ оно учреждается, и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣя-

тельностью, — слѣдовательно волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно-приходскаго попечительства къ крестьянскому правленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ: на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходѣхъ школъ, больницъ и богадѣлень и вообще заведеніе мѣрами призрѣнія, — попеченіе о тѣхъ же самихъ предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается, на волостныя начальства, что ясно раскрыто въ 1-мъ отд. выписки изъ журнала государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинилось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно — попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ цѣлой корпораціи попечительства, не единицѣ — волостному старшинѣ. — Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непрѣмный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно-приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1-мъ и 5-мъ пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: исправленіе нуждъ храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣлень и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи, какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія попечительства; а потому консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ разсужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія или мѣры наказанія. е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, — а законы духовныя опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковнослужителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ, и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону, лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ

далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его, — это сельскія старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь: „настой благовременно и безвременно“, при отнятій у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу, консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди апостола святыми отцами. (Тамб. еп. вѣд.).

## Неофициальный Отдѣлъ.

Весѣда 26.

О литургіи вообще.

Объяснивъ значеніе церкви и ея принадлежностей, я сообщишь вамъ, бр., также необходимое понятіе о совершающихся въ ней ежедневныхъ службахъ. Въ особенности я старался обратить вниманіе на праздничное всенощное бдѣніе, какъ на такое Богослуженіе, въ которомъ изображается все Божественное дѣло нашего спасенія.

Теперь я приступаю къ объясненію важнѣйшей въ ряду ежедневныхъ церковныхъ службъ — литургіи. Она есть на чало и конецъ всего ежедневнаго и постояннаго Богослуженія православной христіанской церкви и всѣ прочія церковныя службы не что иное, какъ только молитвенное къ ней приготовленіе. И такъ, бр., усугубите свое благочестивое вниманіе, чтобы достойно выслушать и усвоить себѣ, въ возможной точности и подробности, значеніе этого святѣйшаго и таинственнаго Богослуженія.

Литургія — это слово не наше. Оно значитъ, въ переводѣ на нашъ языкъ, общественное служеніе. Слѣдственно этимъ наименованіемъ можно бы вообще назвать и всякое Богослуженіе, но преимущественно оно усвоено той части ежедневнаго церковнаго Богослуженія, въ которой съ воспоминаніемъ земной жизни Спасителя, совершается таинство причащенія.

Богослуженіе, называемое Литургіею, установлено непосредственно самимъ І. Христомъ. І. Христосъ пострадалъ и умеръ за насъ на крестѣ въ пятокъ, а наканунѣ того дня, именно въ четвергъ, Онъ благоволилъ совершить съ своими двѣнадцатью учениками *Тайную вечерю*. Она называется *Та ную*, потому во-первыхъ, что на ней не было никого изъ постороннихъ лицъ, кромѣ сказанныхъ 12-ти учениковъ І. Христа, называемыхъ иначе Апостолами, а вторыхъ, и главнымъ образомъ, потому, что тогда установлено Святѣйшее *Таинство причащенія*.

Бывшіе участниками этой великой вечери св. Апостолы повѣствуютъ въ написанномъ ими евангеліи, объ установленіи Таинства Причащенія такъ: когда ученики ѣли, І. Христосъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его, преломилъ и давалъ ученикамъ говоря: «Примите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ» Потомъ взявъ чашу съ виномъ, раствореннымъ водою, благословилъ ее и подавая ученикамъ сказалъ: «пійте отъ нея вси, сіа есть кровь моя, яже за вы (за васъ) и за многія изливается во оставленіе грѣховъ» (Мате. 26, — 26, 27, 28). И вслѣдъ за тѣмъ прибавилъ: «сіе творите въ мое воспо-

минаніе“ (Лука 22—19). Такимъ образомъ положено начало общественному христіанскому Богослуженію.

Св. Апостолы — первые исполнители этой заповѣди Христа Спасителя, совершая установленное Имъ Таинство, съ самаго начала присовокупили къ нему чтеніе слова Божія и преимущественно псалмовъ Давидовыхъ, за тѣмъ пастырскія поученія, пѣнопѣнія и нѣкоторые обряды, напоминашіе важнѣйшія событія изъ земной жизни Христа Спасителя. На это указываетъ отчасти слѣдующее мѣсто изъ книги дѣяній Апостольскихъ: „*Бяху терпяще* (т. е. вѣрующіе) *во учении Апостолъ, и во общеніи, и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ*“ (2—42).

Такимъ образомъ составилъ постепенно чинъ Литургіи. Письменно изложилъ его Іаковъ, первый Іерусалимскій епископъ, для своей церкви. Въ другихъ церквахъ совершавшаяся Литургія, хотя въ главныхъ существенныхъ частяхъ была та же самая, что и составленная св. Іаковимъ, но въ частностяхъ была различна. Такой порядокъ продолжался до четвертаго столѣтія по Р. Хр. Когда въ началѣ этого столѣтія христіанство, послѣ трехъ-вѣковой борьбы, восторжествовало наконецъ надъ язычествомъ, тогда оказалось возможнымъ ввести однообразный чинъ Литургіи во всѣхъ церквахъ христіанскихъ. Съ этою цѣлю св. Василій Великій, архіепископъ Каппадокійскій, по особому откровенію Св. Духа, составилъ чинъ Литургіи, который и доселѣ извѣстенъ подъ его именемъ. Литургія св. Василия есть не что иное, какъ сокращеніе Литургіи св. Ап. Іакова, которая была весьма продолжительна. Но и въ составъ Литургіи св. Василия вошли нѣкоторыя довольно продолжительныя молитвы. Ихъ сократилъ въ свою очередь св. Іоаннъ Златоустъ архіепископъ Константинопольскій. Такимъ образомъ въ четвертомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ явились два чина Литургіи—св. Василия и св. Іоанна Златоуста, которые съ тѣхъ поръ приняты и совершаются во всей святой соборной Апостольской церкви.

Литургію св. Василия Великаго, какъ болѣе продолжительную, постановлено церковію совершать только десять разъ въ году, именно: въ первые пять воскресныхъ дней Великаго поста, въ Великій Четвергъ и Субботу, 1-го января—въ день св. Василия, а также въ навечеріе праздника Рождества Христова и Богоявленія, если это навечеріе приходится не въ субботу и не въ недѣлю, въ противномъ случаѣ, Литургія св. Василия совершается на самые праздники. Во все остальное время года совершается Литургія св. Іоанна Златоустаго, за исключеніемъ великаго поста, когда, кромѣ субботъ и недѣль полныя Литургіи совершать не позволено. Этотъ обычай ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ и имѣетъ слѣдующее основаніе.

Въ древности послѣ Литургіи тотчасъ слѣдовала, таѣ называемая тогда *вечеря любви*, т. е. остатки хлѣба и вина, принесенные вѣрующими для совершенія таинства, тогда потреблялись на общей трапезѣ. А въ великій постъ позволялось вкушать пищу только одинъ разъ въ день и то вечеромъ, по этому, еслибы совершалась Литургія, то, слѣдовавшая послѣ нея трапеза, былабы нарушеніемъ строгости поста. Кромѣ того Литургія, въ которой изображается великое дѣло искупленія рода человѣческаго и вмѣстѣ съ тѣмъ преподается намъ св. Причастіе, есть Богослуженіе радостное, а постъ есть время покаянія и скорби о грѣхахъ, а не духовной радости. Но древніе христіане, причащавшіеся Пречистаго Тѣла и Крови Христовой каждый разъ, какъ совершалась Литургія, скорбѣли и о томъ, если

имъ приходилось и нѣсколько дней оставаться безъ этой Божественной пищи, тѣмъ болѣе, что, во время свирѣпствовавшихъ тогда гоненій отъ язычниковъ, слѣдовало ежеминутно ожидать мученій и смерти. Для удовлетворенія этой духовной потребности древнихъ христіанъ установлена *Литургія преждеосвященныхъ Даровъ*, на которой таинство не совершалось, а только вѣрующіе, послѣ молитвеннаго приготовления, приобщались дарами, освященными на предыдущей Литургіи Василия Великаго или Іоанна Златоустаго. Впослѣдствіи, именно въ шестомъ вѣкѣ, чинъ Литургіи прежде освященныхъ Даровъ изложенъ письменно св. Григоріемъ Двоесловомъ, и въ такомъ видѣ она совершается въ православной церкви и теперь въ св. Четырехдесятницу. Объ этой Литургіи я побесѣдую съ вами подробнѣе впослѣдствіи. А теперь только замѣчу слѣдующее. Какъ долженъ быть поучителенъ для насъ, бр., примѣръ древнихъ христіанъ, которые такъ жаждали духовной пищи, т. е. причастія Пречистаго Тѣла и Крови Христовой, что для нихъ тяжело было пребыть безъ нея и въ продолженіе нѣсколькихъ дней! Въ наше время уже, къ несчастію, не то. Въ наше время иные и одинъ разъ въ году считаютъ тягостнымъ для себя приготовиться надлежащимъ образомъ къ принятію св. Таинъ! А между тѣмъ, безъ той Божественной пищи не возможна вѣчная жизнь. *«Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ»*. „*Ядъи Мою плоть, и пїяи Мою кровь, имате животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день*“, сказалъ Самъ нашъ Спаситель (Іоан. 6—53, 54).

Не забывайте, бр., этихъ словъ Господа І. Христа и старайтесь какъ можно чаще сподобляться причастія Его Божественнаго Тѣла и Крови, которая, по Его повелѣнію, преподаются вѣрующимъ при совершеніи священнодѣйствія называемаго Литургією.

**Но вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи въ слухъ всего народа.**

Нѣкоторыя боляція лица имѣютъ усердіе просить, чтобы на литургіи поминали имена ихъ въ слухъ всего народа на ектеніяхъ великой-въ началѣ обѣдни и сугубой—послѣ Евангелія. Законно или нѣтъ поступаютъ, удовлетворяя такое усердіе нашихъ болящихъ прихожанъ?

Въ чинахъ Божественной литургіи Василия Великаго и Іоанна Златоуста нигдѣ не говорится о поименномъ поминеніи болящихъ въ слухъ народа и не указывается мѣста для такого поминенія. Но, не давая буквального предписанія или наставленія на сей случай, употребляемые у насъ чины Божественной литургіи не заключаютъ въ себѣ ничего такого, что могло бы наводить на мысль о не законности такого моленія; напротивъ, въ нихъ находится весьма много основаній, оправдывающихъ его законность.

Уже достаточнымъ основаніемъ сему служить то, что на проскомидіи, послѣ поминенія Царствующаго Дома, представляется священнику право «помянуть, и ихъже имать живыхъ, по имени, и на каждое имя взимать частицу, приглагола: помяни, Господи, имя рекъ», а діакону вмѣняется въ обязанность во время пѣнія: «и всѣхъ и вся» помянуть «помянникъ живыхъ», хотя въ томъ и другомъ случаѣ не говорится, чтобы это поминеніе совершалось въ слухъ всего народа. Но мы еще болѣе найдемъ для сего основаній, если обратимъ вниманіе на тѣ мѣста Божественной литургіи, въ которыхъ поминаются въ слухъ всего на-

рода имена нѣкоторыхъ членовъ православной Церкви. Поименное поминовение живыхъ членовъ Церкви на литургіи совершается четыре раза: во время перенесенія предложенныхъ даровъ и по освященіи ихъ, на ектеніяхъ—великой и сугубой. Правда, во всѣхъ случаяхъ именуется въ слухъ народа только лица Царствующаго Дома и мѣстный архіерей, о прочихъ же вѣрующихъ возносится моленіе въ общихъ выраженіяхъ; но этимъ рѣшительно не возбраняется произносить на литургіи имена и другихъ лицъ, коль скоро лица эти становятся въ такія исключительныя обстоятельства, что для нихъ необходимо преимущественное моленіе о нихъ Церкви. А какія же лица могутъ быть въ болѣе исключительномъ положеніи, какъ не лица болящія?

Лишенные возможности участвовать въ общественномъ богослуженіи и пользоваться щедротами, изливаемыми на предстоящихъ, болящіе имѣютъ крайнюю нужду въ усиленномъ моленіи о нихъ Церкви. Въ ихъ бѣдственномъ положеніи, по ученію слова Божія, вѣрнѣйшее средство спасенія— молитва вѣры. И если слово Божіе уполномочиваетъ ихъ для сей молитвы вѣры призывать соборъ пресвитеровъ въ свои дома; то тѣмъ болѣе они имѣютъ право просить пресвитеровъ церковныхъ, чтобы въ общественномъ собраніи вѣрующихъ вознесено было особое о нихъ моленіе. Но и кромѣ тѣхъ спасительной силы, неразлучно соединенной съ молитвою Церкви объ извѣстномъ лицѣ, какой обильный источникъ утѣшенія и подкрѣпленія для болящаго представляетъ возношеніе имени его на литургіи! Вѣсть о томъ, что имя болящаго вознесимо было въ молитвахъ въ слухъ всего народа, что о здравіи его молилась вся Церковь, всегда прольетъ въ его душу отрадное чувство, какъ бы ни была слаба его вѣра. А ободреніе и подкрѣпленіе духа въ болѣзненномъ состояніи, какъ всякому извѣстно, имѣетъ весьма важное значеніе и само по себѣ много содѣйствуетъ выздоровленію. Можетъ ли христіанская и особенно пастырская любовь отказать болящему въ такой помощи?

И для предстоящихъ во храмѣ провозглашеніе имени болящаго весьма важно и необходимо. Составляя какъ бы одну семью, прихожане каждой церкви обязаны, по духу любви христіанской и общенія, съ сочувствіемъ относиться ко всѣмъ нуждамъ своихъ собратій и въ частности, по заповѣди Спасителя, обязаны посѣщать болящихъ, какъ самаго Христа. Но развлекаемые разными житейскими заботами, часто живущіе другъ отъ друга на значительномъ разстояніи, они могутъ и не знать, что тотъ или другой изъ собратій подвергся болѣзни. Провозглашеніе имени его въ молитвахъ церковныхъ естественно обратить на него общее вниманіе и напомнить каждому христіанскій долгъ въ отношеніи къ болящимъ.

Почему древняя Церковь не внесла въ чинъ литургіи постановленія о поименномъ поминовеніи болящихъ? Конечно, не потому, чтобы видѣла въ этомъ что—либо незаконное, а потому, что при тѣсномъ общеніи древнихъ христіанъ между собою, —такъ что они всегда знали, кто изъ нихъ здоровъ и кто боленъ,—не было особенной надобности провозглашать на литургіи имена болящихъ: объ нихъ и безъ того всѣ вѣрные знали и единодушно молились объ ихъ здравіи. Довольно было въ извѣстное время литургіи и въ общихъ выраженіяхъ возбуждать народъ къ такому моленію, какъ дѣйствительно Церковь и поступала по свидѣтельству древнѣйшихъ памятниковъ литургіи. Изъ этихъ памятниковъ видно, что въ ряду прошеній великой ектеніи было особенное

прошеніе о болящихъ, даже болѣе въ подробномъ видѣ, чѣмъ теперь. Въ постановленіяхъ апостольскихъ оно читается такъ: «помслимся о братіяхъ нашихъ болящихъ, чтобы Господь избавилъ ихъ отъ всякой болѣзни и печали и чтобы здравыми возвратилъ святой своей Церкви» \*). Употребляемые у насъ чины литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоуста го суть ничто иное, какъ сокращеніе древнѣйшихъ литургій. По этому въ нихъ и не вошло предписаніе или наставленіе о поименномъ поминовеніи болящихъ, а только заключается общее и притомъ сокращенное моленіе о нихъ на великой ектеніи.

Древняя практика церковная свидѣлствуетъ, что провозглашеніе на литургіи именъ не только представителей Церкви, но и многихъ другихъ живыхъ членовъ ея было тогда дѣломъ весьма обычнымъ. Обыкновенно провозглашались имена тѣхъ, которые приносили дары къ алтарю, съ тою цѣлію, чтобы почтить ж ртвующихъ и возбудить вѣрныхъ къ особому моленію о нихъ. Такое провозглашеніе было одною изъ существенныхъ обязанностей діаконовъ. Даже для выраженія сего дѣйствія въ древней Церкви вошелъ въ употребленіе особый терминъ—*recitare nomina, publice nomina offerentium recitare*, который встрѣчается у всѣхъ отцевъ, упоминавшихъ о семъ предметѣ <sup>1)</sup>. Св. Кипріанъ въ одномъ изъ посланій къ церквамъ Нумидійскимъ ясно говоритъ, что священнослужители обязаны это дѣлать <sup>2)</sup>. Въ IV вѣкѣ обычай сей былъ такъ распространенъ, что нѣкоторые, какъ видно изъ словъ бл. Іеронима, даже злоупотребляли имъ, находя въ немъ пищу для своего честолюбія, т. е. нарочито приносили богатые дары съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти большую извѣстность чрезъ провозглашеніе ихъ имени въ богослужебныхъ собраніяхъ. Папа Иннокентій 1-й, современникъ Златоуста, въ письмѣ къ одному епископу, напоминая о возгласеніи во храмѣ именъ приносящихъ дары, подробно описываетъ порядокъ сего провозглашенія и назначаетъ время для него на литургіи. <sup>3)</sup> Съ теченіемъ времени приношеніе вѣрными даровъ на литургію мало помалу вышло изъ обыкновенія, а потому и провозглашеніе именъ приносящихъ само собою прекратилось. Однакожь ни соборы, ни отцы Церкви официально не отмѣняли этого обычая; слѣдовательно, онъ всегда сохраняетъ силу, когда только по особеннымъ обстоятельствамъ нужно бываетъ имъ воспользоваться. Если первенствующая Церковь охотно удовлетворяла желанію своихъ членовъ, чтобы имена ихъ поминались въ слухъ народа на литургіи: то почему же теперь можно сомнѣваться въ законности такого удовлетворенія просьбамъ болящихъ?

Современная практика нашей Русской церкви показываетъ, что поминовеніе болящихъ въ слухъ народа на литургіи во многихъ мѣстахъ считается теперь дѣломъ обычнымъ. Обычай этотъ не есть произвольное нововведеніе, но конечно, ведетъ начало свое изъ того преданія, которое церковь наша въ чистотѣ воспріяла отъ церкви Греческой и которое всегда свято хранила. Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательнъ примѣръ Кіево-печерской лавры, которая чрезъ всѣ вѣка церкви Русской непрерывно хранила уставы, заимствованные ею въ монастыряхъ Аѳонскихъ и Константи-

\*) Ап. Поет. вн. VIII IX.

<sup>1)</sup> Antiqu. eccles. Bingham. vol. VI. p. 264, 265.

<sup>2)</sup> Cyr. epist. LX. et LXII. ad episc. Numid.

<sup>3)</sup> Innoc. epist. ad Decent. c. II.

нопольскихъ. Въ Кіево-печерской лаврѣ почти на каждой литургіи можно слышать поминовение болящихъ въ слухъ всего народа. Примѣру ея подражаютъ и священно-служители всѣхъ храмовъ Кіевскихъ, когда бываетъ въ томъ нужда.

Не только весьма справедливо удовлетворять такимъ просьбамъ болящихъ, но, по нашему мнѣнію, полезно было бы развить въ прихожанахъ усердіе къ этому дѣлу и внушить имъ, чтобы они въ болѣзняхъ цервѣ всего спѣшили просить священнослужителей о гласномъ поминовеніи ихъ на литургіи. Нѣтъ сомнѣнія, что всякій больной пожелаетъ такихъ молитвъ о немъ Церкви: а для священнослужителей не составитъ труда помануть на литургіи больныхъ своихъ прихожанъ. Между тѣмъ это дѣло, вошедши въ обычай, могло бы оказать великую услугу священнику въ его пастырской дѣятельности, особенно тамъ, гдѣ литургія совершается не однажды въ недѣлю. Оно открыло бы ему возможность благовременно узнавать о болящихъ и прилагать надлежащее пастырское попеченіе о нихъ. По укоренившемся въ народѣ предрасудку, призываютъ священника къ больному большею частію въ то время, когда болѣзнь достигла высшей степени развитія и когда уже очень мало остается надежды на выздоровленіе, или вовсе никакой. Что же можетъ сдѣлать священникъ при такомъ положеніи больного съ своими духовными средствами, какое можетъ преподать ему напутствіе въ жизнь загробную? Онъ по необходимости вынужденъ бываетъ ограничиться самою краткою исповѣдію, чтобы успѣть приобщить святыхъ таинъ, если еще остается возможность для того и другаго; а пастырское слово, необходимое въ столь важныя минуты жизни, въ предсмертной агоніи конечно совсѣмъ неумѣстно. Иначе было бы, если бы священникъ о каждомъ больномъ извѣщался въ самомъ началѣ болѣзни. Тогда онъ по долгу пастырскому и безъ приглашенія навѣстилъ бы больного и своею благовременною бесѣдою съ нимъ расположилъ бы его къ чистосердечному раскаянію во грѣхахъ и достойному принятію св. таинъ. Какое же лучшее средство заставить больного или домашнихъ его извѣщать во время о болѣзни, какъ не то, когда будетъ введено въ обычай всенародное моленіе о болящихъ на литургіи?

Благовременное увѣдомленіе священника о болѣзни того или другаго прихожанина можетъ доставить священнику случай содѣйствовать и самому выздоровленію больного, особенно тамъ, гдѣ народъ остается безъ всякихъ медицинскихъ пособій. Подвергшись болѣзни, нашъ простолюдинъ не принимаетъ никакихъ предосторожностей отъ опаснаго развитія ея: ходитъ босой, лежитъ на землѣ и на сквозномъ вѣтрѣ, пьетъ холодную воду, ѣстъ все, что ни предложить ему сердобольные домашніе или знакомые; иногда прибѣгаетъ къ знахарямъ и колдунамъ и доврчиво слѣдуетъ ихъ бесполезнымъ даже вреднымъ совѣтамъ. Явившійся во время священникъ навѣрно предохранилъ бы его отъ вредныхъ вліяній, а иногда, можетъ быть, и доставилъ бы дѣйствительное средство противъ болѣзни. Болѣзни въ нашемъ простомъ народѣ по большей части не многосложныя и обыкновенныя, и, будучи захвачены въ самомъ началѣ, бывають вылечиваемы самыми простыми домашними средствами, которыя очень могутъ быть извѣстны священнику. Даже самое посѣщеніе священника, его участіе въ положеніи болящаго, его утѣшительная бесѣда, проникнутая духомъ

религиознымъ, не можетъ остаться безъ благотворныхъ послѣдствій для больного \*).

Что касается времени, когда на литургіи провозглашать имена болящихъ, то кажется, нѣтъ надобности дѣлать это два раза, т. е. въ началѣ литургіи-на великой ектеніи и послѣ евангелія-на сугубой. Довольно однажды и приличіе всего на сугубой, какъ по тому, что на великой ектеніи въ десятомъ прошеніи есть уже моленіе, «недугующихъ», такъ и потому, что это будетъ ближе къ буквѣ чина литургіи, который непосредственно за сугубой ектеніею назначаетъ особое поминовеніе усопшихъ, «аще будетъ о нихъ приношеніе». Такъ это дѣлается и въ Кіево-печерской лаврѣ, именно: въ концѣ сугубой ектеніи, прежде возгласа: «яко милостивъ и человеколюбець Богъ еси».. прибавляется прошеніе: «еще молимся о здравіи рабовъ Божіихъ болящихъ»...  
(Рук. для сел. наст.)

\*) Священники западной церкви пользуются всеми средствами къ тому, чтобы имѣть возможность во время явиться къ больному, надлежащимъ образомъ его напутствовать или чѣмъ нибудь послужить ему. Между прочимъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ тому они считаютъ распространеніе обычая возносить въ церкви общественныя моленія за болящихъ, съ провозглашеніемъ именъ ихъ. Во всей силѣ такой обычай существуетъ въ приходахъ Парижскихъ. Тамъ священники на литургіи извѣщаютъ присутствующихъ, что въ слѣдующій или ближайшій день назначается предъ литургіею особое моленіе о болящихъ и приглашаютъ прихожанъ своихъ объявить заранее имена больныхъ-родственниковъ или знакомыхъ. При подачѣ записокъ освѣдомляется о мѣстѣ жительства больныхъ, дѣлаетъ замѣтки въ особой книгѣ и спѣшитъ увѣдомить объ этомъ священника или его викарія. Обычай—достойный подражанія.

— Опечатки. По оплошности наборщика, между прочимъ, оказалась въ № 9, на стр. 93, въ первомъ столбцѣ, въ 6-ой строкѣ, слѣд. корректурная ошибка

Напечатано: . . . . .  
Нужно читать: . . . . .

въ частыхъ ревизіяхъ . . . . . частыя ревизіи

## Содержаніе № 10.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О выдачѣ прогонныхъ денегъ іеромонахамъ вызываемымъ въ с. Западъ епархій. Объ открытіи класса иконописанія при Литовской дух. Семинаріи. О точномъ соблюденіи при приемѣ воспитанниковъ въ семинаріи требованій § 124 сем. уст. МѢСТН. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніе. О выискѣ, продажѣ и высылкѣ въ консисторію денегъ за вѣнчики и листы разрѣшит. молитвы. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе благословенія Пожертвованія. Некрологъ. Закасиіа ИНОЕПАРХ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. По отчисленію 1/10 въ ремантно строительный капиталъ О не доумѣніяхъ на практикѣ въ приходскихъ почительствахъ. НЕОБЪЯВЛ. О ГДѢЛѢ. Бесѣда 26. По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи въ слухъ всего народа.

Предыдущій № сданъ на почту 1-го Апрѣля.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.